

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 16246-K062-Pt/2007

NB
[Signature]
 2007-09-26

2007-09-26

6268

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą^(*)

REGON: 000159930

NIP 6110203658

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

Krawczyszyn Tomasz - inspektor pracy

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

Miejski Zakład Komunikacyjny

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

58-500 Jelenia Góra, Wolności 145

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

Woźniak Marek

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1989r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1989r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

05 i 14.09.2007r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **291**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **291**, w tym kobiet: **27**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **3**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **lipiec 2007 r.**

1. Cel kontroli: Rekontrola.

Z celem i zakresem kontroli zapoznano pracodawcę i za pośrednictwem pracodawcy działające w zakładzie organizacje związkowe.

Przedstawiciele związków zawodowych nie wyrazili chęci spotkania z inspektorem pracy w trakcie kontroli.

2. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku poprzednio przeprowadzonej kontroli przez PIP do pracodawcy skierowano wystąpienie nr 16312 - K036 - Ws01/2007 zawierające dwa wnioski o treści:

wniosek nr 1 - Przeprowadzanie szkoleń wstępnych pracowników w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w czasie ich pracy.

wniosek nr 2 - Przestrzeganie wskazań ujętych w zaświadczeniach lekarskich wydawanych pracownikom przez lekarza medycyny pracy.

W zakresie realizacji ww. wniosków stwierdzono:

Wniosek nr 1. W trakcie kontroli poddano analizie akta osobowe nowo zatrudnionych pracowników. Nie stwierdzono aby pracownicy byli poddawani szkoleniom bhp poza ich czasem pracy.

Wniosek nr 2. W trakcie kontroli ustalono, na podstawie oświadczenia pracodawcy, że w aktach osobowych 16 pracowników znajdują się wskazania lekarskie wydane przez lekarza medycyny pracy. Oświadczenie pracodawcy przedstawiono w załączniku nr 1 do protokołu z kontroli. W zakresie realizacji wskazań wydawanych przez lekarza medycyny pracy pracodawca wprowadził procedurę, którą przedstawiono w załączniku nr 2 do protokołu z kontroli.

W zakresie realizacji wskazań lekarskich nie stwierdzono nieprawidłowości w dniu kontroli z wyjątkiem pracownika Krzysztofa Barana.

2.1. W aktach osobowych pracownika Krzysztofa Barana stwierdzono zaświadczenie lekarskie z dn. 16.05.2007r. w którym lekarz zaleca: „z uwagi na stan zdrowia wskazane prowadzenie pojazdów z automatyczną skrzynią biegu”.

W trakcie kontroli stwierdzono, że pracownik Krzysztof Baran w dn. 22.08.2007r. został przeszkolony w zakresie obsługi autobusów marki Jelcz 120 MM z automatyczną skrzynią biegów i był zatrudniony na tych autobusach w dn. 23, 25, 27, 29.08.2007r. i w dn. 05.09.2007r. Natomiast w dniach 24, 28.08.2007r. i w dn. 03.09.2007r. był zatrudniony na autobusach z mechaniczną skrzynią biegów.

W trakcie kontroli poinformowano pracodawcę, iż z godnie z art. 212 pkt. 6 Kodeksu Pracy osoba kierująca pracownikami jest obowiązana zapewniać wykonanie zaleceń lekarza sprawującego opiekę zdrowotną nad pracownikami.

2.2. Pozostałe ustalenia.

W trakcie kontroli pracodawca wziął udział w programie prewencyjnym dotyczącym przeciwdziałania negatywnym skutkom przeciążenia psychicznego i stresu w miejscu pracy. Pracodawca wypełnił ankietę, której celem jest poznanie stanu wiedzy przedsiębiorców na temat psychospołecznych warunków pracy. Wypełnioną przez pracodawcę ankietę przedstawiono w załączniku nr 3 do protokołu z kontroli.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 0, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 0 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:
nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
 - z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
 w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1 - Oświadczenie pracodawcy;

Załącznik nr 2 - Procedura;

Załącznik nr 3 - Ankieta.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Zbigniew Huadij - specjalisty ds. organizacyjno prawnych; Wincentego Rymarowicza - inspektora bhp, radcy PIP J. Kruczka.

9. Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

....., dnia 26. 09. 2007
 (podpis / pieczęć inspektora pracy)

W dniu 26. 09. 2007 zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

DYREKTOR

Małgorzata Woźniak

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

DYREKTOR

Marek Woźniak

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

INSPEKTOR PRACY
mgr Tomasz Nowakowski

Y Ar. In 26.09.2002
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) – niepotrzebne skreślić
[KT]