

*AB*  
*17-12-2007*

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(\*)  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą(\*)  innego podmiotu(\*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:  pracodawcy(\*)  przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą(\*)

REGON: 000159930

NIP 6110203658

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589)

**Krawczyszyn Tomasz – st. inspektor pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

**Miejski Zakład Komunikacyjny**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**58-500 Jelenia Góra, Wolności 145**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)

**Woźniak Marek**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**dyrektor**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1989r.; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 1989r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**30.10. i 07, 09.11.2007r.**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: **286**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samozatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **286**, w tym kobiet: **26**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **3**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **wrzesień 2007 r.**

## 1. Cel kontroli

1.1. Przeprowadzono kontrolę w związku ze zgłoszeniem wypadku, który wydarzył się na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w dn. 26.10.2007r.

1.2. Kontrola wybranych przepisów technicznego bezpieczeństwa pracy.

Z celem i zakresem kontroli zapoznano pracodawcę i 2 zakładowe organizacje związkowe:

- NSZZ Solidarność;
- Związek Zawodowy Pracowników Komunikacji Miejskiej;

(Listę osób biorących udział w spotkaniu z inspektorem pracy w dn. 07.11.2007r. przedstawiono w załączniku nr 2 do protokołu z kontroli).

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentów przedstawionych w trakcie kontroli, oględzin stanowisk pracy oraz ustnych wyjaśnień pracodawcy.

2. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku poprzednio przeprowadzonej kontroli przez PIP do pracodawcy skierowano wystąpienie nr 16312 - K062 - Ws01/2007 zawierające jeden wniosek o treści:

wniosek nr 1 – „Zapewnienie ochrony zdrowia pracowników poprzez zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy przy odpowiednim wykorzystaniu osiągnięć techniki”. Odstąpiono od sprawdzenia ww. wniosku w związku z krótkim czasem między kontrolami.

### W czasie kontroli stwierdzono co następuje:

2.1. Kontrola w związku ze zgłoszeniem wypadku, który wydarzył się na terenie Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w dn. 26.10.2007r.

#### Informacje o poszkodowanym.

Pan Dariusz Dudła – zatrudniony w „Zakładzie Usług Leśnych „Wal-Hen” Henryka Szczybury w Piechowicach na stanowisku kierowcy.

#### Informacje o sprawcy wypadku.

Pan Bogdan Musialik zatrudniony w MZK w Jeleniej Górze na stanowisku mechanika od 17.02.1992r. Pracownik posiada prawo jazdy kategorii B, C, D i T. W aktach osobowych ww. pracownika znajduje się okresowe orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na danym stanowisku. Pracownik odbył ww. badanie w dn. 22.03.2006r. Termin następnego badania określono na marzec 2008r. W aktach osobowych znajduje się również zaświadczenie potwierdzające ukończenie „seminarium okresowego z zakresu bhp” Zaświadczenie z dn. 24.10.2007r.

#### Okoliczności wypadku.

W dn. 26.10.2007r. Pan Bogdan Musialik dostał polecenie obsługi autobusu marki Jelcz Nr 649. W tym celu wsiadł do autobusu marki Jelcz Nr 649 i wjechał na stanowisko diagnostyczne. Po zbadaniu hamulców, około godziny 6,45 wycofał ze stanowiska diagnostycznego celem przejazdu na halę OT - 4. Trasę przejazdu autobusu zaznaczono linią przerywaną na „Planie sytuacyjnym stanowisk postojowych autobusów oraz kierunek jazdy po zajezdni” (który przedstawiono w załączniku nr 3 do protokołu z kontroli). Podczas przejazdu kierujący pojazdem Bogdan Musialik na wysokości wysepki (oznaczonej na planie symbolem – X) postanowił skręcić w lewo w drogę jednokierunkową „pod prąd”, pomimo właściwego jej oznakowania.

W tym czasie przez jezdnię szedł Pan Henryk Krzemiński (zatrudniony w MZK w Jeleniej Górze na stanowisku diagnosty) oraz Pan Dariusz Dudła (zatrudniony w Zakładzie Usług Leśnych „Wal-Hen” Henryka Szczybury w Piechowicach na stanowisku kierowcy), którzy kierowali się w stronę samochodu ciężarowego typ Steyer 9, należącego do firmy „Wal-Hen” z Piechowic, ustawionego na ostatnim parkingu MZK.

W wyniku takiego manewru Pan Dariusz Dudła został przez ten autobus przejechany a Pan Henryk Krzemiński został uderzony w ramię i odbity od auta.

Przyczyny wypadku.

1. Podczas przejazdu kierujący pojazdem Bogdan Musialik na wysokości wysepki (oznaczonej na planie symbolem – X) wykonał niedozwolony manewr skrętu w lewo w drogę jednokierunkową „pod prąd”, pomimo właściwego jej oznakowania.
2. Błędnie wybrana trasa przejazdu przez kierującego pojazdem Bogdana Musialika, który przejeżdżał koło hali OT – 4 i do niej nie wjechał. Pracownik uznał, że łatwiej będzie mu wjechać na to stanowisko „ustawiając” autobus z drugiej strony i w tym celu postanowił nie wykonywać kłopotliwych manewrów i objechać wysepkę (oświadczenie Pana Bogdana Musialika przedstawiono w załączniku nr 3 do protokołu z kontroli).
3. Z niewyjaśnionych przyczyn kierowca autobusu nie zauważył przechodzących osób, które nie spodziewały się takiego manewru autobusu.

## 2.2. Kontrola wybranych przepisów technicznego bezpieczeństwa pracy.

- 2.2.1. Brak oznaczenia dopuszczalnej prędkości pojazdów do 5km/h przy wjeździe do hali głównej naprawczej.
- 2.2.2. Brak indywidualnych odciągów spalin silnikowych z pojazdów ciężarowych i autobusowych na kanałach nr 7, 8 i 9 w hali głównej naprawczej. W trakcie kontroli stwierdzono indywidualne odciągi spalin w pierwszej części hali głównej naprawczej.
- 2.2.3. Brak osłon przekładni napędowych na szczotkach myjących zlokalizowanych w myjni samochodowej.
- 2.2.4. Brak pomostów roboczych na kanałach naprawczych.
- 2.2.5. Uszkodzony uchwyt mocujący odciąg spalin silnikowych z pojazdów ciężarowych w pomieszczeniu diagnostyki samochodów ciężarowych pow. 3,5t.
- 2.2.6. Nie zapewniono, w pomieszczeniu z natryskami, aby poszczególne sitka zainstalowane w kabinach były umieszczone w taki sposób, aby strumień wody spływał na ramiona, a nie na głowę.
- 2.2.7. Nie zapewniono w pomieszczeniu jadalni wyposażenia w:
  - umywalki w ilości nie mniejszej niż jedna umywalka na dwadzieścia miejsc siedzących w jadalni, lecz nie mniej niż jedna umywalka;
  - ręczniki jednorazowe lub zainstalowaną suszarkę do rąk;
  - zlewozmywaki dwukomorowe w ilości jeden zlewozmywak na dwadzieścia miejsc w jadalni, ale nie mniej niż jeden zlewozmywak;
  - indywidualne zamykane szafki przeznaczone do przechowywania w higienicznych warunkach własnego posiłku pracownika.
- 2.2.8. Nie ustalono zasad bhp przy manewrach autobusami, przy których istnieje potrzeba przemieszczania się po terenie zakładu niezgodnie z ustalonymi zasadami ruchu drogowego.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: 6, które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:  
nie sprawdzano

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 1,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,  
w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 0.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: 4, stanowiących składową część

protokołu:

Załącznik nr 1 - Wykaz decyzji ustnych wydanych i wykonanych w trakcie kontroli.

Załącznik nr 2 - Lista osób biorących udział w spotkaniu z inspektorem pracy w dn. 07.11.2007r.

Załącznik nr 3 - Plan sytuacyjny stanowisk postojowych autobusów oraz kierunek jazdy po zajezdni.

Załącznik nr 4 - Oświadczenie Pana Bogdana Musialika.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: Zbigniew Huadij - specjalisty ds. organizacyjno prawnych; Wincentego Rymarowicza - inspektora bhp, radcy PIP J. Kruczka.

9. Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach.

Na tym protokół zakończono.

....., dnia 17.12.2007

INSPEKTOR PRACY  
S (podpis i pieczęć inspektora pracy)  
mgr Tomasz K...

W dniu 17.12.07- zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

#### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....  
.....  
.....  
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

*[Handwritten signature]*  
.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

ST. INSPEKTOR PRACY  
*[Handwritten signature]*  
.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

mgr Tomasz Krawczyński

*[Handwritten signature]*  
- 17.12.2011  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć  
(\*\*) – niepotrzebne skreślić  
[KT]

Lp.	Opis stwierdzonego naruszenia	1	2
1	Opis naruszenia		
2	Opis naruszenia		
3	Opis naruszenia		
4	Opis naruszenia		
5	Opis naruszenia		
6	Opis naruszenia		
7	Opis naruszenia		
8	Opis naruszenia		
9	Opis naruszenia		
10	Opis naruszenia		

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

**Załącznik nr 1 do protokołu z kontroli**

Nr rej.: 16246-K074-Pt/2007

**Wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli**

Lp.	Rodzaj decyzji	Kod Decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	
					Ogółem	w tym: kobiety
1	2	3	4	5		
1.				Oznaczyć dopuszczalną prędkość pojazdów do 5km/h przy wjeździe do hali głównej naprawczej.		
2.				Zapewnić osłony przekładni napędowych na szczotkach myjących zlokalizowanych w myjni samochodowej.		
3.				Zapewnić pomosty robocze na kanałach naprawczych.		
4.				Zapewnić sprawny uchwyt mocujący odciąg spalin silnikowych z pojazdów ciężarowych w pomieszczeniu diagnostyki samochodów ciężarowych pow. 3,5t.		
5.				Zapewnić w pomieszczeniu z natryskami zamontowanie sit w taki sposób, aby strumień wody słuwał na ramiona, a nie na głowę.		
6.				Zapewnić umywalnię w pomieszczeniu jadalni.		

[TK].

**Uwaga:** kolumny 2, 3 i 4 służą wyłącznie do zakodowania treści decyzji z kolumny 5.

Jelenia Góra , dnia .....**12.2007r.**  
(miejscowość i data)

.....  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)  
mgr Tomasz Jankowski